



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 27.02.08  
Nr. 2858.....

**Domnului**

**Senator PASCU CORNELIU**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ, SILVICULTURĂ**  
**ȘI DEZVOLTARE RURALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 27 februarie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *propunerii legislative privind interzicerea utilizării E-urilor nocive sănătății în pâine și produse de panificație, carne și produse din carne, dulciuri, băuturi răcoritoare și alcoolice*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru sănătate publică.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 27 februarie 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Doru Ioan Tărăcilă**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 27.02.08  
Nr. 1858

**Domnului**

**Senator STRĂTILĂ ȘERBAN CEZAR**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 27 februarie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative privind interzicerea utilizării E-urilor nocive sănătății în pâine și produse de panificație, carne și produse din carne, dulciuri, băuturi răcoritoare și alcoolice*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 27 februarie 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

**Doru Ioan Tărăcilă**

Eu nu înțeleg motivația comisiei. Ce înseamnă „măsuri discriminatorii pentru producător”? Înainte de toate, trebuie să primeze dreptul consumatorului de a fi informat. Regimul de etichetare are o lacună și exact asta face inițiativa noastră legislativă, pentru că în momentul în care punem o etichetă microscopică pe care nu o poți citi, este evident că cel care consumă nu se poate informa corect. Noi exact asta facem, îmbunătățim modul în care trebuie etichetate asemenea produse, pentru că este dreptul fiecărui consumator de a ști exact ce consumă. De aceea, eu cred că ar trebui sprijinită această inițiativă legislativă care nu face decât să acopere o lacună în legislația actuală.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, stimați colegi, dați-mi voie să precizez că legea are caracter de lege ordinară, iar Senatul este prima Cameră sesizată. Raportul întocmit de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală este negativ.

Supun votului dumneavoastră raportul negativ întocmit de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală. Vă rog să votați.

Cu 39 de voturi pentru, 19 voturi împotriva și 4 abțineri, raportul a fost adoptat.

Pe cale de consecință, propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

La punctul 15 din ordinea de zi avem înscrisă Propunerea legislativă privind interzicerea utilizării E-urilor nocive sănătății în

pâine și produse de panificație, carne și produse din carne, dulciuri, băuturi răcoritoare și alcoolice.

Inițiatori sunt mai mulți colegi deputați și senatori. Domnul senator Gheorghe Funar este raportor. Domnule senator, aveți cuvântul.

**Domnul Gheorghe Funar:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, mai mulți senatori și deputați ai PRM vă supun atenției o propunere legislativă extrem de interesantă, utilă și ne cerem scuze că venim în fața dumneavoastră cu o întârziere în timp. De ce? Pentru că am ajuns să constatăm, contrar prevederilor din Constituția României, art.135 alin.2, care stabilește că statul trebuie să asigure crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții și Guvernul, în Cap.XIX al Programului de guvernare – cel mai subțire – a abordat doar două direcții de acțiune: dezvoltarea cadrului instituțional și educația consumatorilor. În fapt, nu s-a întâmplat mare lucru și am ajuns să constatăm, inițiatorii, că, spre deosebire de aproape toate țările membre ale Uniunii Europene, statele desprinse din fosta URSS, în SUA și Australia, sunt interzise, prin lege, produsele care conțin E-uri, care sunt dăunătoare sănătății sau aditivi cancerigeni. La noi, în România, am constatat un lucru incredibil: nimeni nu face niciun control, nu există niciun organ de control asupra E-urilor care sunt introduse în alimente, în cele produse în țară. Nu se face niciun control la alimentele care sunt aduse din străinătate și conțin asemenea E-uri nocive pentru sănătatea românilor, și, astfel,

românii consumă E-uri toxice cu nemiluita, în timp ce în celelalte țări membre ale Uniunii Europene, aproape în totalitate, s-a limitat, s-a interzis sau sunt unele țări în care s-a limitat folosirea unor E-uri în mâncare și băutură, dar, în toate s-au interzis aditivii cancerigeni.

În țara noastră nu controlează nimeni produsele românești sau cele din import, care conțin aditivi cancerigeni, cu toate că literatura de specialitate le-a împărțit în cinci categorii, și anume: cele mai periculoase adaosuri cancerigene, adaosuri potențial cancerigene, adaosuri potențial cancerigene, adaosuri periculoase, adaosuri toxice și adaosuri suspecte.

Inițiatorii au exemplificat doar două dintre ele: E621, care are efecte neurotoxice și E211, folosit în producerea băuturilor răcoritoare care provoacă leucemie și diverse forme de cancer al sângelui.

Inițiatorii au propus să se interzică folosirea E-urilor nocive sănătății în pâine și produse de panificație, carne, produse de carne, dulciuri, băuturi răcoritoare și alcoolice, să se interzică importul unor produse care conțin asemenea E-uri, să se interzică comercializarea produselor, iar lista E-urilor nocive sănătății să fie stabilită de către Guvern și mediatizată de către Guvern. Cetățenii, autoritățile publice, mass-media au obligația să sesizeze Parchetul, atunci când dețin informații cu privire la existența E-urilor nocive sănătății în aceste alimente.

Mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul vicepreședinte David să prezinte raportul Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

**Domnul Gheorghe David:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Și asupra acestei propuneri legislative, membrii comisiei s-au aplecat cu atenție și au acordat o atenție deosebită, mai ales când este vorba de aceste E-uri nocive pentru sănătatea omului.

Vreau să fac precizarea, însă, Comisia pentru sănătate publică a dat un aviz negativ. Membrii comisiei, după o dezbateră amplă, au hotărât, cu 5 voturi „pentru” și un vot „împotriva” – al domnului senator Stan Petru – întocmirea raportului de respingere, deoarece promovarea unui act normativ privind interzicerea utilizării anumitor E-uri trebuie să fie fundamentată de studii științifice privind riscul asupra sănătății, apoi, de avizul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentelor și de avizul Comisiei Europene și al statelor membre pentru ca această legislație să nu reprezinte bariere în calea liberei circulații a mărfurilor.

Acestea au fost motivele pentru care am întocmit acest raport.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnul secretar de stat Istvan Töke, microfonul 9.

**Domnul Töke Istvan – secretar de stat în Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

La nivelul Uniunii Europene, problematica aditivilor este larg dezbătută în ceea ce privește influența pe care o pot avea asupra

sănătății umane, sănătății animale, precum și asupra mediului produsele care conțin aditivi. Evaluarea acestor produse s-a realizat pentru fiecare tip de aditiv în parte, înainte de autorizarea punerii pe piață, luându-se în considerare avizul științific al Autorității Europene pentru Siguranța Alimentelor. Legislația prevede lista aditivilor autorizați, nivelele maxime admise pentru fiecare aditiv în parte și fiecare aliment în care este permis adaosul acestora. Nivelele maxime admise de legislația europeană pentru aditivii alimentari, precum și alimentele în care sunt permiși, au la bază studii științifice aprobate de EFSA.

În concluzie, toți aditivii alimentari admiși de legislația europeană sunt siguri, în condițiile în care sunt utilizați corect și, ca atare, nu poate fi stabilită o listă a E-urilor nocive sănătății, așa cum propun inițiatorii.

În cazul în care un stat membru dorește impunerea unor restricții naționale cu privire la aditivii alimentari, trebuie să-și fundamenteze poziția numai în urma unor studii de risc și a unor evaluări științifice.

În aceste condiții, Guvernul nu susține propunerea

...~~impunerea~~ impunerea unor restricții naționale cu privire la aditivii alimentari, trebuie să-și fundamenteze poziția numai în urma unor studii de risc și ale unor evaluări științifice. În aceste condiții Guvernul nu susține propunerea legislativă și este de acord cu raportul de respingere al comisiei. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Vă invit la dezbateri generale. Domnul senator Adrian Păunescu.

**Domnul Adrian Păunescu:**

Eu mă gândeam că măcar în situațiile acestea de criză a sănătății datorate și alimentației vom fi solidari și vom acționa de urgență, chiar cu excese la început, pentru a feri poporul în numele căruia vorbim de toate aceste nenorociri ascunse, drapate, purtate prin e-uri și așa mai departe. Eu credeam că vom fi solidari să lăsăm e-urile, otrăvurile să acționeze numai în politică. Toate aceste argumente cu Europa, și așa mai departe, nu sunt valabile atâta vreme cât nu se fundamentează științific. Orice lozincă, aici, nu face doi bani. Asupra faptului despre care este vorba trebuie să ne aplecăm cu multă atenție, și eu cred că este momentul să fim într-adevăr în avangarda bătăliei pentru sănătate. Nu mai avem nici ce conduce, nici ce reprezintă, nici, de fapt, convingerea că va fi soluția sănătoasă la nivel popular, dacă vom continua să fim indiferenți la această mare nenorocire. Noi ne uităm mereu în aval, repet, să întoarcem privirile spre amonte, acolo, unde se pregătește nenorocirea la nivel popular prin alimentație, prin băuturi



otrăvitoare, prin... de fapt, prin împrăștierea negustorilor cu calitate pe care nu le au , și anume, cercetarea științifică. Ceea ce ni s-a propus aici nu disprețuiește, ci dimpotrivă cheamă la cercetare științifică atentă. Și, de asemenea, eu cred că nu putem invoca la nesfârșit Europa fără a ne aduce noi minima contribuție la lămuriri de acest tip, științific. Suntem responsabili față de poporul nostru, suntem responsabili față de familiile noastre și eu cred că legea aceasta trebuie votată de urgență. Este un fapt, fără îndoială, urgent.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnul senator Petru Stan, Grupul parlamentar al PRM.

**Domnul Petru Stan:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Este clar că suntem la mâna procesatorilor, la mâna comercianților cu tot ceea ce consumăm. Nu există niciun laborator în România care să poată analiza la timp ce e-uri se folosesc, și câte se folosesc. Este cunoscut acest lucru. Numai când avem intoxicații individuale sau colective, atunci, sigur că cercetăm. Guvernul invocă Ordonanța de urgență nr. 97/2001. Să știți că această ordonanță nu este în corelație cu legislația europeană, care a făcut o nouă listă de substanțe aditive, cancerigene și cu alte implicații nocive în sănătatea oamenilor încă din 2006. Deci, automat această ordonanță trebuie modificată de urgență. Deci, laboratoare nu avem, nu suntem corelați cu legislația europeană care este din 2006, mai nou, nu avem un codex cu acești aditivi, nu facem produse fără aditivi.

Domnule președinte și domnilor colegi, eu propun - datorită faptului că, probabil nu vom putea scoate niciodată aceste e-uri din alimente pentru că așa este situația în lume la ora actuală, dar o putem îmbunătăți - să retrimitem această propunere legislativă înapoi la comisie, să stabilim împreună cu comisia niște termene până la ce dată vom avea laboratoare, până la ce dată vom avea un codex în legătură cu acești aditivi, o listă cu ei, fabricarea produselor fără aditivi, deci, cerem să fie retrimisă propunerea legislativă la comisie. Mai avem trei săptămâni până la expirare, în timp de o săptămână vom putea face în comisie acest lucru și avem timp suficient să o repunem pe rol până la expirarea termenului. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnul senator Constantin Gheorghe. Microfonul 3.

**Domnul Constantin Gheorghe:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și eu voiam să fac o propunere oarecum similară, dar nu înainte de a face un scurt comentariu. Din textul prevăzut în această lege, stimate coleg, există posibilitatea ca oricine are o informație, generic scris în textul legii „informație”. Dacă este o informație bazată pe niște studii de laborator, un certificat, este cu totul altceva, dar știm foarte bine că acești aditivi alimentari care sunt conținuți într-un produs sunt înscriși pe etichetă, iar prima sesizare în cazul în care avem îndoieli putem face sesizare la protecția consumatorului. Pe cale de consecință mi se pare puțin cam exagerat să mă duc la

Parchet dacă eu am impresia că într-un borcan de gem sunt și niște aditivi alimentari care dăunează. Nu am cum să am această confirmare pentru că nu am logistica necesară sau specialiștii necesari. Pe de altă parte eu aș propune că această retrimiteră la comisie să fie bazată, în final, pe un raport comun și cu Comisia pentru sănătate publică pentru că și acolo este un punct de vedere extrem de serios legat de această problemă. Și, în final, vreau să fac o glumă cu distinsul coleg Funar, știam că până acum îl deranjau foarte mult h-urile, acum văd că și e-urile. Mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Domnul senator Sabău.

**Domnul Dan Sabău:**

Domnule președinte,

Domnilor colegi, cred că suntem în fața unei decizii care privește alimentația umană și cei care se exprimă în legătură cu asta nu sunt medicii, care după părerea mea ar trebui să se ocupe de siguranța alimentelor, în mod special, alături de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, alături de veterinari, că se pare că veterinii răspund de alimentația umană. Chem de fapt la o modificare a acestui principiu și, cred că dacă vrem cercetare cu siguranță nu o vor face veterinii, cu siguranță nu o vor face nici agricultorii o vor face medicii pentru că este vorba de efecte medicale adverse și nu de altceva. Așa, că, vă propun ca lucrurile să i-a o turnură. Sunt cu totul de acord să întoarcem propunerea legislativă la comisie, pentru că fundamentarea științifică, să zicem că, este într-o suferință, dar să și privim drept această problemă care

ar trebui *mediată*?? în laboratoarele medicale ale medicinei umane.  
Mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Declar închise dezbaterile generale.

Stimați colegi avem de rezolvat o problemă de principiu. În situația în care veți respinge solicitarea ca această propunere legislativă să fie rediscutată în comisia sesizată în fond, dar alături de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală să sesizăm pentru raport comun și Comisia pentru sănătate publică, atunci, vom continua în dezbateri și adoptare în forma în care a trecut prin comisie.

Supun votului dumneavoastră cererea de retrimiteri la comisie, dar prin același vot rezolvăm cele două probleme, retrimiteri la comisie și investirea Comisia pentru sănătate publică și Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală pentru raport comun. Vă rog să votați.

Solicitarea a fost aprobată de plenul Senatului cu 51 de voturi pentru, 6 voturi împotriva și 3 abțineri.

\*

Colegii de la agricultură ne solicită să luăm în dezbateri și propunerea legislativă de la poziția 27.